



Instituto de Previsión Social
Consejo de Administración

Acta N° 071/2026 de fecha 30 de septiembre de 2026

RESOLUCIÓN C.A. N° 071-007/2026

POR LA QUE SE APRUEBA LA ACLARACIÓN N° 1 Y LA MODIFICACIÓN PARCIAL AL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES DE LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 38/2026 “CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE EVALUACIÓN DE ESTRUCTURA PARA EL HOSPITAL CENTRAL”, CON ID N° 488.244.

VISTO: El Expediente Digital identificado como CA/N° 1778/2026, recepcionado en la Secretaría del Consejo de Administración, en fecha 24 de setiembre de 2026, el cual contiene la Providencia de la Gerencia de Abastecimiento y Logística, que remitió el Memorando DOP/DLI1/N° 0674/2026, de fecha 21 de setiembre de 2026, del Departamento de Licitaciones – Sección Gestión de Ofertas de la Dirección Operativa de Contrataciones, por la que se eleva a consideración de la Máxima Autoridad, la solicitud de aprobación de la Aclaración N° 1 y la modificación parcial al Pliego de Bases y Condiciones de la Licitación Pública Nacional N° 38/2026 “CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE EVALUACIÓN DE ESTRUCTURA PARA EL HOSPITAL CENTRAL”, con ID N° 488.244; y

CONSIDERANDO: Que, la Aclaración N° 1 y la Modificación Parcial, representan aclaraciones y modificaciones sobre las bases y condiciones del respectivo Pliego, ello a raíz de las consultas de potenciales oferentes. Las respuestas suministradas (remitidas a través de correo electrónico institucional), son de exclusiva responsabilidad de la Dirección de Infraestructura;

Que, la propuesta en cuestión, cuenta con el visto bueno de la Gerente de la Gerencia de Abastecimiento y Logística, y con el aval de la Directora de la Dirección Operativa de Contrataciones, garantizando así sus conformidades, en los términos del Memorando DOP/DLI1/N° 0674/2026, de fecha 21 de setiembre de 2026, y el Formulario de Recepción de Expedientes para tratamiento por parte del Consejo de Administración del IPS, suscritos por las mismas;

Por tanto, en uso de sus atribuciones;

EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DEL
INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL

RESUELVE:

- 1°) **Aprobar la Aclaración N° 1, al Pliego de Bases y Condiciones de la Licitación Pública Nacional N° 38/2026 “CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE EVALUACIÓN DE**



FDO.: DR. DERLIS CARLOS LEÓN SANABRIA, PRESIDENTE
LIC. RAMÓN ZARZA PINTOS / DR. HASSEL JIMMY JIMÉNEZ ROLÓN
ECON. JOSÉ EMILIO ARGÑA CONTRERAS / SRA. MIRTHA ALZIRA ARIAS NOGUER
SR. JOSÉ JARA ROJAS. MIEMBROS DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
ABG. ANA MARÍA ANGÉLICA CASTRO AQUINO. Secretaria del Consejo de Administración

El presente instrumento es de carácter público, garantizando la transparencia de la gestión pública. Se podrá acceder al mismo de forma libre, conforme a la reglamentación legal vigente que rige la materia, en atención al principio de publicidad de la administración pública, con excepción de aquellos documentos que por su naturaleza, su acceso se encuentre restringido por la Ley.



Instituto de Previsión Social
Consejo de Administración

Acta N° 071/2026 de fecha 30 de septiembre de 2026

RESOLUCIÓN C.A. N° 071-007/2026

ESTRUCTURA PARA EL HOSPITAL CENTRAL”, con ID N° 488.244, en todos sus términos, conforme al Anexo el cual se encuentra refrendado por la Secretaria del Consejo de Administración y las Áreas Técnicas respectivas, que consta de 05 (cinco) fojas y se adjunta a la presente Resolución.-----

- 2°) Aprobar la modificación parcial al Pliego de Bases y Condiciones de la Licitación Pública Nacional N° 38/2026 “CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE EVALUACIÓN DE ESTRUCTURA PARA EL HOSPITAL CENTRAL”, con ID N° 488.244, en todos sus términos, conforme al Anexo el cual se encuentra refrendado por la Secretaria del Consejo de Administración y las Áreas Técnicas respectivas, que consta de 10 (diez) fojas y se adjunta a la presente Resolución.-----
- 3°) Establecer que la Gerencia de Abastecimiento y Logística y la Dirección Operativa de Contrataciones, son las responsables de la integridad del expediente físico y su coherencia con la versión digital registrada para el tratamiento por parte del Consejo de Administración.-----
- 4°) Comunicar a quienes corresponda y archivar.-----
SC/r/r/jo.-

FDO.: DR. DERLIS CARLOS LEÓN SANABRIA, PRESIDENTE
LIC. RAMÓN ZARZA PINTOS / DR. HASSEL JIMMY JIMÉNEZ ROLÓN
ECON. JOSÉ EMILIO ARGANA CONTRERAS / SRA. MIRTHA ALZIRA ARIAS NOGUER
SR. JOSÉ JARA ROJAS. MIEMBROS DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
ABG. ANA MARÍA ANGÉLICA CASTRO AQUINO. Secretaria del Consejo de Administración



**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 38/26
“CONTRATACION DE SERVICIO DE EVALUACION DE ESTRUCTURA PARA EL HOSPITAL
CENTRAL”, ID N° 488244.**

ACLARACIÓN N° 1

Asunción, de setiembre de 2026.

AL OFERENTE:

Con relación al proceso licitatorio individualizado como LICITACION PÚBLICA NACIONAL N° 38/26 “CONTRATACION DE SERVICIO DE EVALUACION DE ESTRUCTURA PARA EL HOSPITAL CENTRAL”, ID N° 488244, se realizan las siguientes aclaraciones a las consultas realizadas por el/los potencial/es oferente/es:

Consulta 1 - Evaluación de Precio

Se asignará un puntaje de 100 a la propuesta de precio más bajo, y puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios a las demás ofertas.

Consulta: El criterio indica que las demás ofertas recibirán puntajes inversamente proporcionales a sus precios; sin embargo, no se especifica la fórmula o el mecanismo de cálculo que se aplicará a la segunda, tercera y demás propuestas. Se solicita aclarar dicho procedimiento, a fin de que el método de evaluación sea preciso, verificable y no dé lugar a interpretaciones ambiguas.

Respuesta: *Se realizan modificaciones en el criterio consultado, el que se efectiviza mediante la adenda correspondiente, la cual forma parte de los documentos cargados en el SICP, por lo tanto el oferente deberá remitirse al Pliego de Bases y Condiciones Ultima Version.*

Consulta 2 - c Propuesta Técnica. Pág. 23 del PBC.

Análisis del enfoque, métodos, áreas de trabajo y actividades previstas y su consistencia y correspondencia con el plan de trabajo propuesto en cuanto a:

Consulta: No se identifican criterios objetivos, medibles e imparciales para valorar el enfoque, los métodos, las áreas de trabajo y las actividades previstas en la Propuesta Técnica. Se solicita precisar los parámetros y la metodología de asignación de puntajes, de manera a prevenir apreciaciones subjetivas o evaluaciones sesgadas de la documentación técnica.

Respuesta: *Se realizan modificaciones en el criterio consultado, el que se efectiviza mediante la adenda correspondiente, la cual forma parte de los documentos cargados en el SICP, por lo tanto el oferente deberá remitirse al Pliego de Bases y Condiciones Ultima Version.*

Consulta 3 - Experiencia Específica, pág. 21.

El oferente deberá demostrar una antigüedad mínima de 5 (cinco) años.

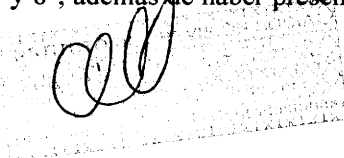
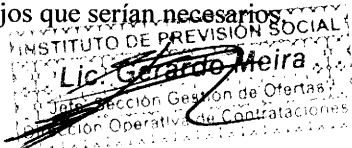
El oferente deberá demostrar experiencia dentro de los últimos 5 (cinco) años (2021,2022, 2023, 2024,2025), en Servicios de Peritaje estructural, evaluación de daños estructurales, diagnostico estructural y elaboración de informes técnicos en edificaciones públicas y/o privadas.

Consulta: El requisito no define la magnitud mínima de las edificaciones que deberán acreditarse como experiencia, tales como cantidad de niveles, superficie, dimensiones u otros parámetros relevantes. Se solicita establecer criterios mínimos objetivos que permitan determinar con claridad la experiencia específica exigida.

Respuesta: *Se aclara que se mantiene lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones. Para la acreditación de la experiencia específica no se establece una superficie mínima, cantidad determinada de niveles ni otra dimensión edilicia adicional a los requisitos previstos en el PBC. A tal efecto, serán considerados los documentos presentados conforme a las exigencias establecidas en el Pliego, siempre que permitan acreditar fehacientemente la experiencia específica requerida y correspondan al periodo allí determinado. En consecuencia, no se incorpora como requisito adicional una magnitud mínima de las edificaciones intervenidas, manteniéndose las condiciones de experiencia establecidas en el PBC.*

Consulta 4 - Quebrantamiento de la prohibición establecida en el Art. 21 de la Ley N° 7021/22.

De acuerdo con publicaciones periodísticas, el profesional GAVILÁN ya habría elaborado un informe técnico relativo al estado estructural de los pisos 7° y 8°, además de haber presentado un presupuesto formal por los trabajos que serían necesarios.





Consulta: Asimismo, el citado profesional habría remitido una cotización utilizada para la determinación de los precios referenciales del presente procedimiento. En atención a estos antecedentes, se solicita aclarar si dicha intervención configura la prohibición prevista en el artículo 21, inciso n), de la Ley N° 7021/22, aplicable a quienes pretendan participar en un procedimiento de contratación y previamente hayan intervenido, directa o indirectamente, en trabajos de análisis y control de calidad, preparación de especificaciones, presupuestos o elaboración de documentos vinculados con el mismo procedimiento.

Respuesta: *Se aclara que las prohibiciones previstas en el artículo 21 de la Ley N° 7021/22 deben ser verificadas y analizadas conforme a los antecedentes concretos de cada caso y en la etapa procedimental correspondiente.*

En tal sentido, la presente respuesta no constituye un pronunciamiento respecto de la eventual habilitación, impedimento o exclusión de persona física o jurídica alguna, ni implica adelantar criterio sobre potenciales participantes del procedimiento.

Asimismo, corresponde señalar que las especificaciones técnicas y condiciones contenidas en el Pliego de Bases y Condiciones han sido elaboradas con carácter general, conforme a las necesidades institucionales y al objeto de la contratación.

Por otra parte, la remisión de cotizaciones o presupuestos con fines meramente referenciales para la determinación de precios de referencia constituye una actuación distinta de la participación en la preparación del procedimiento de contratación, encontrándose contemplada la salvedad prevista en el artículo 21, inciso n), de la Ley N° 7021/22.

En consecuencia, cualquier eventual situación comprendida en las prohibiciones legales deberá ser analizada oportunamente por la instancia competente, sobre la base de los antecedentes que obren en el expediente.

Consulta 5 - Capacidad técnica: Pág. 24 del PBC.

Cursos de especialización y actualización en patologías de H° A°. Cursos de peritaje estructural.

Consulta: Los cursos de especialización y actualización en patologías de H° A°, así como los cursos de peritaje estructural, no se encuentran desarrollados en los demás apartados de Capacidad Técnica. Tampoco se indica si son obligatorios ni qué ponderación o puntaje les corresponde. Se solicita aclarar su forma de acreditación, carácter y valoración dentro de la evaluación.

Respuesta: *Se realizan modificaciones en el criterio consultado, el que se efectiviza mediante la adenda correspondiente, la cual forma parte de los documentos cargados en el SICP, por lo tanto el oferente deberá remitirse al Pliego de Bases y Condiciones Ultima Version.*

Consulta 6 - alificación y experiencia del profesional (30 Puntos), pág. 22.

1. Experiencia y formación académica del Socio responsable de la ejecución de los trabajos de Peritaje Estructural. Consulta: En este apartado se utiliza el término «socio», aunque la disposición contempla también la participación de oferentes individuales y no se limita a consorcios. Se solicita sustituir dicha expresión por «profesional responsable», con el propósito de evitar dudas o interpretaciones durante la evaluación de la propuesta técnica.

Respuesta: *Se realizan modificaciones en el criterio consultado, el que se efectiviza mediante la adenda correspondiente, la cual forma parte de los documentos cargados en el SICP, por lo tanto el oferente deberá remitirse al Pliego de Bases y Condiciones Ultima Version.*

Consulta 7 - EVALUACION COMBINADA

Ponderación de propuestas técnicas y económicas.

Questionamiento al Sistema de Ponderación Desbalance en la Ponderación

La actual ponderación de 80% para la propuesta técnica y 20% para la propuesta económica puede llevar a una desvalorización del costo en favor de la calidad técnica. Esto podría incentivar a las consultoras a presentar ofertas técnicas sobresalientes, sin la preocupación de mantener precios competitivos.

Al priorizar excesivamente la propuesta técnica, se corre el riesgo de limitar la competencia, ya que las empresas con mayores capacidades técnicas pueden dominar el proceso. Esto podría resultar en una falta de diversidad en las ofertas, donde solo las grandes consultoras puedan participar de manera efectiva.

Incentivos para Precios Elevados

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Gerardo Meira
Jefe Sección Gestión de Ofertas
Dirección Operativa de Contratación

[Handwritten signature]

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
INGECILIA RODRIGUEZ
GERENTE
GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y LOGISTICA

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
US: INVENTARIO DE BIENES
US: INVENTARIO DE BIENES
US: INVENTARIO DE BIENES



Las consultoras que superan las capacidades técnicas, sabiendo que obtendrán el 80% de la evaluación, podrían optar por presentar precios considerablemente más altos. Esto podría resultar en costos inflados para la empresa contratante, afectando su presupuesto y posiblemente la calidad del servicio final.

Al considerar una revisión de la ponderación hacia un equilibrio de 60% para la propuesta técnica y 40% para la propuesta económica, se fomentaría una mayor competitividad entre las consultoras. Este cambio podría incentivar a las empresas a ofrecer precios más razonables, sin sacrificar la calidad técnica.

Justificación del Cambio

La propuesta de un 60/40 no solo busca equilibrar la calidad técnica y económica, sino que también fomenta la innovación y la creatividad en las ofertas. Las consultoras tendrían que ser más estratégicas al presentar sus propuestas, considerando tanto la calidad como el costo.

Se solicita realizar un análisis detallado de cómo esta modificación en la ponderación podría impactar la selección de consultoras y la calidad de los proyectos. Además, se puede considerar implementar un seguimiento para evaluar los resultados tras el cambio en la ponderación.

Respuesta: Se aclara que la Unidad Solicitante, se ratifica en la ponderación establecida en el Pliego de Bases y Condiciones: 80% Propuesta Técnica y 20% Propuesta Económica.

El objeto de la contratación comprende servicios de peritaje estructural y asesoramiento especializado, cuyo resultado depende principalmente de la solvencia técnica, la metodología de trabajo y la experiencia específica del oferente. En este tipo de servicios, la calidad técnica constituye un factor determinante para la obtención de diagnósticos, informes y dictámenes confiables que permitan sustentar adecuadamente la toma de decisiones institucionales.

En atención a la naturaleza y complejidad de las prestaciones requeridas, la ponderación 80/20 prioriza la evaluación de aspectos técnicos esenciales, sin excluir la consideración del factor económico. Asimismo, la evaluación se sustenta en criterios objetivos previamente establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, aplicables en igualdad de condiciones a todos los oferentes.

La referida ponderación procura asegurar la selección de la oferta que presente la solución técnicamente más conveniente y económicamente razonable, minimizando el riesgo de adjudicación a propuestas que, aun siendo económicamente competitivas, no acrediten un nivel suficiente de capacidad técnica para la correcta ejecución del contrato.

Por otra parte, la Convocante cuenta con mecanismos de control que permiten verificar la razonabilidad de los precios ofertados, conforme a las disposiciones vigentes y a los procedimientos previstos en la Resolución DNCP N° 454/24 para el análisis de precios inusualmente bajos o altos.

Consulta 8 - Evaluación Combinada. Pág 24 del PBC

Consulta 7- Evaluación Combinada. Pág 24 del PBC Ponderación de propuestas técnicas y económicas.

Cuestionamiento al Sistema de Ponderación Desbalance en la Ponderación

- La actual ponderación de 80% para la propuesta técnica y 20% para la propuesta económica puede llevar a una desvalorización del costo en favor de la calidad técnica. Esto podría incentivar a las consultoras a presentar ofertas técnicas sobresalientes, sin la preocupación de mantener precios competitivos.

Al priorizar excesivamente la propuesta técnica, se corre el riesgo de limitar la competencia, ya que las empresas con mayores capacidades técnicas pueden dominar el proceso. Esto podría resultar en una falta de diversidad en las ofertas, donde solo las grandes consultoras puedan participar de manera efectiva.

Incentivos para Precios Elevados

Las consultoras que superan las capacidades técnicas, sabiendo que obtendrán el 80% de la evaluación, podrían optar por presentar precios considerablemente más altos. Esto podría resultar en costos inflados para la empresa contratante, afectando su presupuesto y posiblemente la calidad del servicio final.

Al considerar una revisión de la ponderación hacia un equilibrio de 60% para la propuesta técnica y 40% para la propuesta económica, se fomentaría una mayor competitividad entre las consultoras. Este cambio podría incentivar a las empresas a ofrecer precios más razonables, sin sacrificar la calidad técnica.

Justificación del Cambio

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Gerardo Meira
Jefe Sección Gestión de Ofertas
Dirección Operativa de Contrataciones

[Handwritten signature]

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
ING. CECILIA RODRIGUEZ
GERENTE
DIRECCION DE ABASTECIMIENTO Y LOGISTICA

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Abel Anavit
Secretaría Técnica
3



La propuesta de un 60/40 no solo busca equilibrar la calidad técnica y económica, sino que también fomenta la innovación y la creatividad en las ofertas. Las consultoras tendrían que ser más estratégicas al presentar sus propuestas, considerando tanto la calidad como el costo.

Se solicita realizar un análisis detallado de cómo esta modificación en la ponderación podría impactar la selección de consultoras y la calidad de los proyectos. Además, se puede considerar implementar un seguimiento para evaluar los resultados tras el cambio en la ponderación.

Respuesta: Se aclara que la Unidad Solicitante, se ratifica en la ponderación establecida en el Pliego de Bases y Condiciones: 80% Propuesta Técnica y 20% Propuesta Económica.

El objeto de la contratación comprende servicios de peritaje estructural y asesoramiento especializado, cuyo resultado depende principalmente de la solvencia técnica, la metodología de trabajo y la experiencia específica del oferente. En este tipo de servicios, la calidad técnica constituye un factor determinante para la obtención de diagnósticos, informes y dictámenes confiables que permitan sustentar adecuadamente la toma de decisiones institucionales.

En atención a la naturaleza y complejidad de las prestaciones requeridas, la ponderación 80/20 prioriza la evaluación de aspectos técnicos esenciales, sin excluir la consideración del factor económico. Asimismo, la evaluación se sustenta en criterios objetivos previamente establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, aplicables en igualdad de condiciones a todos los oferentes.

La referida ponderación procura asegurar la selección de la oferta que presente la solución técnicamente más conveniente y económicamente razonable, minimizando el riesgo de adjudicación a propuestas que, aun siendo económicamente competitivas, no acrediten un nivel suficiente de capacidad técnica para la correcta ejecución del contrato.

Por otra parte, la Convocante cuenta con mecanismos de control que permiten verificar la razonabilidad de los precios ofertados, conforme a las disposiciones vigentes y a los procedimientos previstos en la Resolución DNCP N° 454/24 para el análisis de precios inusualmente bajos o altos.

Consulta 9 - Cuestionamiento al sistema de puntuación en el apartado de Capacidad Técnica

La actual ponderación asignada a la propuesta técnica parece desvalorar la importancia de la Experiencia General y Específica. Al otorgar un bajo peso a estos aspectos, se minimiza la relevancia de la trayectoria y el conocimiento acumulado de las consultoras en proyectos similares.

Falta de Parámetros Objetivos

La ausencia de criterios claros y objetivos para calificar la experiencia de las consultoras genera un entorno de evaluación subjetivo. Esto puede llevar a decisiones sesgadas, donde el juicio personal de los evaluadores influya desproporcionadamente en la puntuación final.

- El análisis y la puntuación de los aspectos a evaluar, al carecer de parámetros estandarizados, pueden resultar en incoherencias entre evaluadores. Diferentes evaluadores podrían interpretar y puntuar la experiencia de manera distinta, lo que afecta la transparencia y la equidad del proceso.

- La baja ponderación de la experiencia puede permitir que consultoras menos experimentadas, pero con propuestas técnicas atractivas, sean seleccionadas sobre aquellas con una sólida trayectoria. Esto podría comprometer la calidad y la efectividad de los proyectos, ya que la experiencia juega un papel crucial en la gestión de riesgos y la ejecución exitosa.

Aumentar la Ponderación de la Experiencia: Se sugiere revisar la ponderación para que la Experiencia General y Específica tengan un peso más significativo en la puntuación total.

Implementar un marco de evaluación con parámetros claros para calificar la experiencia. Esto podría incluir la duración de proyectos anteriores, la relevancia en el sector y resultados medibles.

Proporcionar formación a los evaluadores sobre cómo aplicar los criterios de manera uniforme, garantizando así una evaluación más justa y objetiva.

La crítica al sistema de Puntuación en el Apartado de Capacidad Técnica destaca la necesidad de un enfoque más equilibrado y objetivo. Aumentar la ponderación de la experiencia y establecer criterios claros no solo mejoraría la transparencia del proceso, sino que también fomentaría una selección de consultoras más adecuada y alineada con las necesidades del proyecto.

Respuesta: La Convocante se ratifica en la matriz de evaluación de la Capacidad Técnica establecida en el Pliego de Bases y Condiciones.



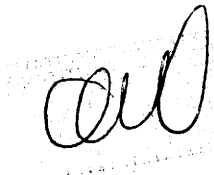
La estructura de evaluación prevista en el PBC otorga una valoración preponderante a la experiencia y capacidad técnica de los oferentes. En efecto, la Experiencia de la Empresa (50 puntos) y la Calificación del Personal Clave (30 puntos) representan en conjunto el 80% del puntaje total de la Capacidad Técnica, mientras que la Propuesta Técnica corresponde al 20% restante.

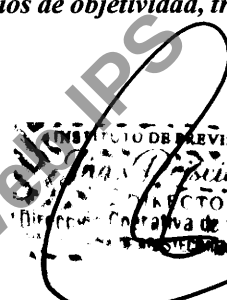
En consecuencia, la matriz de evaluación prioriza la trayectoria acreditada y la experiencia específica en servicios de naturaleza similar, considerando que estos elementos constituyen factores relevantes para la adecuada ejecución del objeto contractual.

Asimismo, la asignación de puntajes para la Experiencia de la Empresa y la Calificación del Personal se encuentra sustentada en criterios objetivos, verificables y previamente definidos en el PBC. La evaluación se realiza mediante la constatación documental de antecedentes, contratos, certificados, constancias o actas de recepción, conforme a los parámetros establecidos, sin margen para apreciaciones subjetivas por parte del Comité de Evaluación.

Por tanto, la metodología adoptada garantiza la aplicación uniforme de los criterios de calificación y el tratamiento igualitario de todos los oferentes, en observancia de los principios de objetividad, transparencia e igualdad de participación.


INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Lic. Gerardo Melra
Jefe, Sección Gestión de Ofertas
Dirección Operativa de Contrataciones




INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Ing. Cecilia B. B. B. B.
DIRECTORA
Dirección Operativa de Contrataciones
DIRECCIÓN OPERATIVA DE CONTRATACIONES

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
ING. CECILIA B. B. B. B.
GERENTE
GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y LOGISTICA


INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Abg. ANA MARIA CASTRO
Secretaria del Consejo de Administración

Resolución C.A. - Página Web IPS

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 38/26
“CONTRATACION DE SERVICIO DE EVALUACION DE ESTRUCTURA PARA EL
HOSPITAL CENTRAL”, ID N° 488.244.

MODIFICACION PARCIAL

1. En la Sección **REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACION. Capacidad Técnica. Calificación y experiencia del profesional. Página. 22. Se realiza las siguientes modificaciones:**

Donde dice:

a. **Calificación y experiencia del profesional (30 Puntos)**

El Oferente deberá demostrar que cuenta con los profesionales requeridos, presentando al menos:

CONCEPTO	PUNTAJE	PUNTAJE MÁXIMO
PERSONAL ASIGNADO AL TRABAJO: 30 PUNTOS		30
1. Experiencia y formación académica del Socio responsable de la ejecución de los trabajos de Peritaje Estructural		10
Nivel profesional		5
(a) Socio Responsable (registro profesional, titulación de grado, maestría y/o educación continuada y docencia de la materia objeto del servicio);	5	
(b) Socio Responsable (registro profesional y titulación de grado)	3	
Experiencia profesional		5
(a) Experiencia de diez (10) años o más	5	
(b) Experiencia entre cinco (5) y nueve (9 años) ;	3	
(c) Experiencia menor a cinco (5) años.	1	
2. Experiencia y formación académica de Otros Socios, Gerentes y/o Supervisores		10
Nivel profesional ponderado		5
(a) Otros Socios, Gerentes y/o Supervisores (registro profesional, titulación de grado, maestría y/o educación continuada y/o docencia de la materia objeto del servicio) ;	5	
Experiencia profesional promedio		5
(a) Experiencia profesional de ocho (8) años o más;	5	
(b) Experiencia entre cinco (5) y siete (7) años	3	
(c) Experiencia entre dos (2) y cuatro (4) años.	1	
3. Experiencia y formación académica del personal de campo (asistentes de campo)		

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
HOSPITAL CENTRAL
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Lic. Gerardo Meira
Jefe, Sección Gestión de Ofertas
Dirección Operativa de Contratación

Cal

1

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
DIRECCIÓN DE CONTRATACIÓN
DIRECCIÓN DE CONTRATACIÓN

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
ING. CECILIA RODRIGUEZ
GERENTE
DIRECCIÓN DE ABASTECIMIENTO Y LOGÍSTICA

(a) Nivel profesional ponderado.		5
(a) Ingenieros titulados (registro profesional, titulación) ;	5	
(b) Ingenieros egresados (titulación académica) ; y	3	
(c) Asistentes (estudiantes de Ingeniería).	1	
(b) Experiencia profesional promedio.		5
(a) Experiencia profesional de seis (6) años o más;	5	
(b) Experiencia profesional entre tres (3) y cinco (5) años	3	
(c) Experiencia profesional entre uno (1) y dos (2) años.	1	

Debe decir:

CONCEPTO	PUNTAJE	PUNTAJE MÁXIMO
PERSONAL ASIGNADO AL TRABAJO: 30 PUNTOS		30
1. Experiencia y formación académica del Socio responsable de la ejecución de los trabajos de Peritaje Estructural		10
Nivel profesional		5
(a) Profesional Responsable (registro profesional, titulación de grado, maestría y/o educación continuada y docencia de la materia objeto del servicio);	5	
(b) Profesional Responsable (registro profesional y titulación de grado)	3	
Experiencia profesional		5
(a) Experiencia de diez (10) años o más	5	
(b) Experiencia entre cinco (5) y nueve (9 años) ;	3	
(c) Experiencia menor a cinco (5) años.	1	
2. Experiencia y formación académica de Otros Socios, Gerentes y/o Supervisores		10
Nivel profesional ponderado		5
(a) Otros Socios, Gerentes y/o Supervisores (registro profesional, titulación de grado, maestría y/o educación continuada y/o docencia de la materia objeto del servicio)	5	
Experiencia profesional promedio		5
(a) Experiencia profesional de ocho (8) años o más;	5	
(b) Experiencia entre cinco (5) y siete (7) años	3	
(c) Experiencia entre dos (2) y cuatro (4) años.	1	
3. Experiencia y formación académica del personal de campo (asistentes de campo)		10

(a) Nivel profesional ponderado.		5
(a) Ingenieros titulados (registro profesional, titulación) ;	5	
(b) Ingenieros egresados (titulación académica) ; y	3	
(c) Asistentes (estudiantes de Ingeniería).	1	
(b) Experiencia profesional promedio.		5
(a) Experiencia profesional de seis (6) años o más;	5	
(b) Experiencia profesional entre tres (3) y cinco (5) años	3	
(c) Experiencia profesional entre uno (1) y dos (2) años.	1	

2- En la Sección **REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACION. Capacidad Técnica. c) propuesta técnica. Página. 23. Se realiza las siguientes modificaciones:**

Donde dice:

c) Propuesta Técnica

CONCEPTO	NO CUMPLE	CUMPLE PUNTAJE MÁXIMO
ENFOQUE METODOLÓGICO Y PLAN DE TRABAJO:		20
1. Análisis del enfoque, métodos, áreas de trabajo y actividades previstas y su consistencia y correspondencia con el plan de trabajo propuesto en cuanto a:		10
(a) Nivel de descripción y dimensión de las áreas y actividades a desarrollar para el alcance de los resultados previstos;	0	6
(b) Métodos y técnicas propuestos para realizar las actividades.	0	4
2. Análisis y clasificación de la forma, contenido, cuadro de detalle y consistencia del plan de trabajo en cuanto a:		7
(a) Secuencia y consistencia de las actividades previstas entre si y correspondencia de los plazos previstos en el cronograma para realizar las actividades con la entrega de los productos esperados.	0	4
(b) Presentación del organigrama del personal asignado (ejecutivo, técnico) y del cronograma detallado de las actividades (días/hombre) previstas;	0	3
3. Presentación General de la Propuesta en lo que se relaciona al concepto general y cobertura de los términos de referencia y requerimiento del presente llamado.	0	3

Debe decir:

c. Propuesta Técnica

ENFOQUE METODOLÓGICO Y PLAN DE TRABAJO: 20 puntos

1. Análisis del enfoque, métodos, áreas de trabajo y actividades previstas y su consistencia y correspondencia con el plan de trabajo propuesto en cuanto a:

a) Nivel de descripción y dimensión de las áreas y actividades a desarrollar para el alcance de los resultados previstos.

6 puntos: Descripción exhaustiva de todas las etapas, actividades y tareas necesarias para la ejecución del peritaje y diagnóstico estructural, guardando estricta relación con el alcance requerido.

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Lic. Gerardo Meira
Jefe Sección Gestión de Ofertas
Dirección Operativa de Contrataciones

[Handwritten signature]

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
DIRECTORA
SECRETARÍA DE TRABAJO
SECRETARÍA DE TRABAJO

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
INGENIERA RODRIGUEZ
GERENTE
GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y LOGISTICA

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
SECRETARÍA DE TRABAJO
SECRETARÍA DE TRABAJO

3 puntos: Descripción parcial que abarca las actividades principales, pero omite detalles operativos o etapas secundarias del proceso técnico.

0 puntos: Descripción genérica, insuficiente o sin adaptación al objeto del llamado.

b) Métodos y técnicas propuestos para realizar las actividades.

4 puntos: Presentación detallada de metodologías, normativas técnicas aplicables y protocolos de ensayos patológicos/estructurales a emplear.

2 puntos: Enunciado general de técnicas y ensayos, pero sin el detalle normativo o procedimental.

0 puntos: No especifica ni describe métodos ni técnicas de peritaje.

2. Análisis y clasificación de la forma, contenido, cuadro de detalle y consistencia del plan de trabajo en cuanto a:

a) Secuencia y consistencia de las actividades previstas entre sí y correspondencia de los plazos previstos en el cronograma para realizar las actividades con la entrega de los productos esperados.

4 puntos: Cronograma lógico que muestra precedencia de actividades, hitos de control y total coincidencia de plazos para la entrega de informes técnicos.

2 puntos: Secuencia lógica general, pero con descalces menores de tiempo o falta de definición de hitos intermedios.

0 puntos: Cronograma inconsistente o que no guarda relación con los tiempos de entrega.

b) Presentación del organigrama del personal asignado (ejecutivo, técnico) y del cronograma detallado de las actividades (días/hombre) previstas.

3 puntos: Presentación clara del organigrama (coordinación, personal técnico y de campo) acompañado del cuadro de cargas de trabajo detallado en días/hombre.

1 punto: Presenta organigrama o cronograma en días/hombre incompleto.

0 puntos: Omite la presentación del organigrama y la asignación en días/hombre.

3. Presentación General de la Propuesta en lo que se relaciona al concepto general y cobertura de los términos de referencia y requerimiento del presente llamado.

3 puntos: La propuesta aborda de manera integral y precisa la totalidad de los requerimientos y alcances fijados en los TDR.

1 punto: Cumple con el alcance básico solicitado, pero omite requerimientos accesorios no sustanciales.

0 puntos: La propuesta no demuestra comprensión global del alcance fijado en el llamado.

3- En la Sección REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACION. Capacidad Técnica. Página. 24. Se realiza las siguientes modificaciones:

Donde dice:

Capacidad técnica:

Cursos de especialización y actualización en patologías de H° A°. Cursos de peritaje estructural.

TOTAL DE PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA: 100 PUNTOS

El oferente que obtenga mayor puntaje en la evaluación técnica será considerado para la adjudicación.

LA CONSULTORA CUYA PUNTUACIÓN NO ALCANCE UN MINIMO DE 80 PUNTOS, NO PODRÁ ACCEDER A LA EVALUACIÓN DE SU PRESENTACIÓN ECONÓMICA

Evaluación de Precio:

Se asignará un puntaje de 100 a la propuesta de precio más bajo, y puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios a las demás ofertas.

Puntaje de Precio = $\frac{\text{Precio Oferta Mínima}}{\text{Precio Oferta}}$ x 100

Debe decir:

Capacidad técnica:

TOTAL DE PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA: 100 PUNTOS

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Lic. Gerardo Méndez
Sección de Contratación
Dirección Operativa de Contratación

Del

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
DIRECTOR GENERAL
DIRECTOR OPERATIVO DE CONTRATACIONES

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Abg. MARIA CASTRO
Secretaría de Administración

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
ING. CECILIA RODRIGUEZ
GERENTE DE ADMINISTRACIÓN Y LOGÍSTICA

El oferente que obtenga mayor puntaje en la evaluación técnica será considerado para la adjudicación.

LA CONSULTORA CUYA PUNTUACIÓN NO ALCANCE UN MINIMO DE 80 PUNTOS, NO PODRÁ ACCEDER A LA EVALUACIÓN DE SU PRESENTACIÓN ECONÓMICA.

Evaluación de Precio:

Se asignará un puntaje de 100 a la propuesta de precio más bajo, y puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios a las demás ofertas.

$$P_i = \left(\frac{\text{Precio Mínimo}}{\text{Precio de la Oferta}_i} \right) \times 100$$

Donde:

P_i: Puntaje asignado a la propuesta económica evaluada.

Precio Mínimo: Valor de la propuesta económica válida y conforme con el menor precio ofertado.

Precio de la Oferta_i: Valor de la propuesta económica del oferente que se está evaluando.

4- En la Sección SUMINISTROS REQUERIDOS – ESPECIFICACIONES TECNICAS. 10. Propuesta de Intervención. Página. 35. Se realiza las siguientes modificaciones:

Donde dice:

10. PROPUESTA DE INTERVENCIÓN

Las propuestas de intervención como ser tratamientos, reparaciones, refuerzos, etc., se realizarán detalladamente en cada caso, con los planos y especificaciones técnicas correspondientes, para cada una de las intervenciones a realizar, así como la planilla de cómputo y presupuesto.

- **Compatibilidad de Materiales:** Las propuestas de refuerzo deben especificar la compatibilidad química y mecánica de los materiales de reparación (grouts de baja retracción, fibras de carbono - CFRP, o encamisados de acero) con el hormigón existente.
- **Análisis de Vida Útil Remanente:** El perito deberá estimar la vida útil remanente de la estructura tras las intervenciones propuestas, basándose en los modelos de degradación por corrosión y carbonatación obtenidos en los ensayos.

Debe decir:

10. PROPUESTA DE INTERVENCIÓN – Proyecto de Rehabilitación y Refuerzo

Las propuestas de intervención, tales como tratamientos, reparaciones, refuerzos u otras que técnicamente correspondan, se desarrollarán detalladamente para cada caso en forma de Proyecto de Rehabilitación y Refuerzo, incluyendo los planos, especificaciones técnicas y demás documentos técnicos previstos en el presente PBC y necesarios para la ejecución de las intervenciones propuestas, así como la correspondiente planilla de cómputo y presupuesto.

* **Compatibilidad de Materiales:** Las propuestas de refuerzo deberán especificar la compatibilidad química y mecánica de los materiales de reparación (grouts de baja retracción, fibras de carbono CFRP, o encamisados de acero) con el hormigón existente.

* **Análisis de Vida Útil Remanente:** El profesional responsable deberá estimar la vida útil remanente de la estructura tras las intervenciones propuestas, basándose en los modelos de degradación por corrosión y carbonatación obtenidos en los ensayos.

5- En la Sección SUMINISTROS REQUERIDOS – ESPECIFICACIONES TECNICAS. Detalle de los servicios por Fase. Página. 36. Se realiza la siguiente modificación:

Donde dice:

Detalle de los servicios por Fase.

Mes 1 - 3: Fase de Relevamiento Físico

- **Mes 1-2:** Verificación in situ, Relevamiento estructural (dimensionamiento de piezas visibles en todos los niveles, incluidas las fundaciones).
- **Mes 3: Pachometría y Escaneo:** Uso de equipos de detección para determinar armaduras internas.

Mes 4 - 5: Fase de Diagnóstico y Ensayos

- **Mes 4:** Ejecución de ensayos no destructivos (esclerometría, ultrasonido) y extracción de testigos de hormigón (núcleos).

Mapeo detallado de fisuras, carbonatación y humedades. Registro fotográfico por sectores.

- **Mes 5:** Recepción de resultados de laboratorio y correlación de datos para determinar el estado real del hormigón.

Mes 6 - 8: Fase de Ingeniería y Soluciones

- **Mes 6:** Informe final de patologías y determinación de la capacidad portante actual.
- **Mes 7:** Diseño de las soluciones de refuerzo
- **Mes 8:** Elaboración de planos de detalle para la rehabilitación y redacción de especificaciones técnicas.

Mes 9: Fase de Cierre y Presupuesto

- **Mes 9:** Realización del cómputo métrico detallado de todas las intervenciones propuestas.

Elaboración del presupuesto estimado, cronograma de obras de reparación y entrega de la documentación final aprobada.

Debe decir:

Los servicios objeto de esta contratación se organizarán por sectores delimitados en función de la escala del hospital, la complejidad de su infraestructura y la naturaleza de las atenciones que presta. Esta metodología asegura un análisis sistemático y minimiza la interferencia con la operación hospitalaria.

La división de la evaluación estructural por sectores se justifica bajo los siguientes criterios:

- **Complejidad y Envergadura:** Permite abordar la masa edilicia en unidades de análisis abordables según su época constructiva y sistema estructural.
- **Continuidad Operativa:** Facilita la programación de los relevamientos técnicos sin interrupción de las áreas asistenciales.

De manera proporcional, los sectores se dividen de la siguiente manera:

- **Sector A: Bloque 1**
- **Sector B: Bloque 2**
- **Sector C: Bloque 7**
- **Sector D: Bloques 3, 4, 5 y 6, incluye el pasillo conector**

Todos los bloques mencionados en cada sector incluyen la estructura desde las fundaciones hasta la azotea.

El orden de intervención de los sectores será determinado por el Administrador del Contrato conforme a la disponibilidad efectiva de las áreas para la ejecución de los trabajos, sin que resulte obligatorio seguir el orden de identificación de los Sectores A, B, C y D.

Para cada sector se realizarán, como mínimo, los siguientes servicios:

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Gerardo Meira
Jefe, Sección Gestión de Ofertas
Dirección General de Contratación

6

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Ing. Cecilia Rodríguez
Gerente
Área de Abastecimiento y Logística

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Abg. ANA-MARIA CASTRO
Secretaría del Consejo de Administración

Sección Gestión de Ofertas
Dirección Operativa de Contrataciones

af

7

SECRET
 DEPARTMENT OF PREVISION
Finilla
 DIRECTOR
 Executive M. C. M.
 TRANSFERMENT

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL
Abg. ANA MARIA GONZALEZ
Secretaria del Consejo de Administracion

el presente DE PREVISION SOCIAL
CECILIA RODRIGUEZ
AGENTE
DE ASESORIA Y LOGISTICA

Item	Descripción	Plazo de ejecución	Plazo de entrega a partir del Acta de inicio (**)
1	Contratación de Servicio de Evaluación de Estructura para el Hospital Central	9 meses	A los 90 días Etapa de relevamiento físico. A los 150 días Etapa de diagnóstico y ensayos. A los 240 días Etapa de ingeniería y soluciones. A los 270 días Etapa cierre y presupuesto.

LUGAR DE ENTREGA DE LOS INFORMES DE LOS SERVICIOS:
Dirección de infraestructura - Instituto de Previsión Social.

Debe decir:

La prestación de los servicios se realizará de acuerdo al plan de prestación, indicado en el presente apartado. El proveedor se encuentra facultado a documentarse sobre cada prestación.

Item	Descripción	Plazo de ejecución	Plazo de entrega a partir del Acta de inicio (**)
1	Contratación de Servicio de Evaluación de Estructura para el Hospital Central	270 días	A los 60 días: Informe de Diagnóstico y Proyecto de Rehabilitación y Refuerzo correspondiente al 1er Sector intervenido A los 120 días: Informe de Diagnóstico y Proyecto de Rehabilitación y Refuerzo correspondiente al 2do. Sector intervenido A los 180 días: Informe de Diagnóstico y Proyecto de Rehabilitación y Refuerzo correspondiente al 3er. Sector intervenido. A los 240 días: Informe de Diagnóstico y Proyecto de Rehabilitación y Refuerzo correspondiente al 4to Sector intervenido. A los 270 días: Informe Final de Diagnóstico Estructural consolidado y del Proyecto Ejecutivo de Rehabilitación y Refuerzo consolidado.

DISPONIBILIDAD DE LOS SECTORES Y CÓMPUTO DE LOS PLAZOS

Los plazos establecidos para la ejecución de los servicios y la presentación de los entregables se computarán a partir del Acta de Inicio.

Cuando, por circunstancias debidamente justificadas y no imputables al Consultor, resulte materialmente imposible acceder a uno o más sectores o áreas indispensables para la ejecución de los trabajos o continuar temporalmente las prestaciones, podrán aplicarse, según corresponda, los mecanismos de prórroga o suspensión del plazo de ejecución contractual previstos en la normativa vigente.

La circunstancia que origine la imposibilidad deberá encontrarse debidamente documentada y sobre el plazo será determinada conforme al procedimiento establecido en la normativa aplicable. La dicha situación produzca por sí sola la modificación automática de los plazos contractuales.

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Lic. Gerardo Meira
Sección Gestión de Contratos
Dirección Operativa de Contrataciones

cel

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Presilla
DIRECTORA
Operativa de Contrataciones

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
ING. CECILIA RODRIGUEZ
GERENTE
GERENCIA DE ABASTECIMIENTO

7- En la Sección **CONDICIONES CONTRACTUALES. Indicadores de cumplimiento de Contrato. Se realiza la siguiente modificación:**

Donde dice:

El documento requerido para acreditar el cumplimiento contractual será:
Planificación de indicadores de cumplimiento:

INDICADOR	TIPO	FECHA DE PRESENTACION PREVISTA
ACTA	ACTA DE INICIO	Emitida a los 10 días de la firma del Contrato
ACTA	ACTA DE RECEPCION PORCENTUAL	A los 90 días Etapa de relevamiento físico.
ACTA	ACTA DE RECEPCION PORCENTUAL	A los 150 días Etapa de diagnóstico y ensayos.
ACTA	ACTA DE RECEPCION PORCENTUAL	A los 240 días Etapa de ingeniería y soluciones.
ACTA	ACTA DE RECEPCION FINAL	A los 270 días Etapa cierre y presupuesto.

Debe decir:

El documento requerido para acreditar el cumplimiento contractual será:
Planificación de indicadores de cumplimiento:

<u>INDICADOR</u>	<u>TIPO</u>	<u>FECHA DE PRESENTACION PREVISTA</u>
<u>ACTA</u>	<u>ACTA DE INICIO</u>	<u>Emitida a los 5 (cinco) días de la firma del Contrato</u>
<u>ACTA</u>	<u>ACTA DE RECEPCION PORCENTUAL 1</u>	<u>A los 60 (sesenta) días del Acta de Inicio: Informe de Diagnóstico y Proyecto de Rehabilitación y Refuerzo correspondiente al 1er Sector intervenido</u>
<u>ACTA</u>	<u>ACTA DE RECEPCION PORCENTUAL 2</u>	<u>A los 120 (ciento veinte) días del Acta de Inicio: Informe de Diagnóstico y Proyecto de Rehabilitación y Refuerzo correspondiente al 2do Sector intervenido</u>
<u>ACTA</u>	<u>ACTA DE RECEPCION PORCENTUAL 3</u>	<u>A los 180 (ciento ochenta) días del Acta de Inicio: Informe de Diagnóstico y Proyecto de Rehabilitación y Refuerzo correspondiente al 3er Sector intervenido</u>
<u>ACTA</u>	<u>ACTA DE RECEPCION PORCENTUAL 4</u>	<u>A los 240 (doscientos cuarenta) días del Acta de Inicio: Informe de Diagnóstico y Proyecto de Rehabilitación y Refuerzo correspondiente al 4to Sector intervenido</u>
<u>ACTA</u>	<u>ACTA DE RECEPCION FINAL</u>	<u>A los 270 (doscientos setenta) días del Acta de Inicio: Informe Final de Diagnóstico y Proyecto consolidado y del Proyecto Ejecutivo de Rehabilitación y Refuerzo consolidado</u>

El orden de intervención de los sectores y las situaciones que pudieran afectar el normal desarrollo de los trabajos se registrarán por las disposiciones establecidas en el apartado “Disponibilidad de los sectores y cómputo de los plazos” del presente PBC.

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Lic. Gerardo Meira
Jefe, Sección Gestión de Ofertas
Sección Operativa de Contratación

9

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
DIRECTORA
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
ING. CECILIA RODRIGUEZ
GERENTE DE ADMINISTRACIÓN Y LOGÍSTICA

8- En la Sección CONDICIONES CONTRACTUALES. Formas y Condiciones de Pago. Se realiza la siguiente modificación:

Donde dice:

Otras formas y condiciones de pago al proveedor en virtud del contrato serán las siguientes:

Etapas 1 (relevamiento físico). Entrega del Informe del relevamiento estructural. 10%

Etapas 2 (diagnóstico y ensayos). Entrega del Informe de diagnóstico. 30%.

Etapas 3 (ingeniería y soluciones). Entrega del Informe final de soluciones de refuerzo. 30%

Etapas 4 (cierre y presupuesto). Entrega de planillas de cómputo, presupuesto y cronograma de obras y documentación final aprobada. 30%

Debe decir:

Acta de Recepción Porcentual N° 1: correspondiente al primer sector intervenido – 10 %.

Acta de Recepción Porcentual N° 2: correspondiente al segundo sector intervenido – 25 %.

Acta de Recepción Porcentual N° 3: correspondiente al tercer sector intervenido – 25 %.

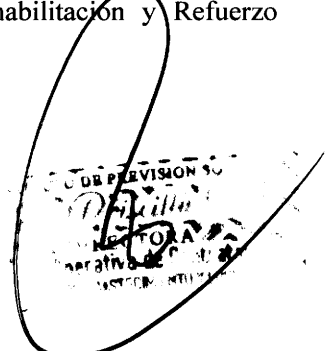
Acta de Recepción Porcentual N° 4: correspondiente al cuarto sector intervenido – 25 %.

Acta de Recepción Final: correspondiente a la presentación y aprobación del Informe Final de Diagnóstico Estructural consolidado y del Proyecto Ejecutivo de Rehabilitación y Refuerzo consolidado – 15 %.

TOTAL: 100 %.


INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Lic. Gerardo Meira
Jefe Sección Gestión de Ofertas
Dirección Operativa de Contrataciones


INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
ING. CECILIA RODRÍGUEZ
GERENTE
GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y LOGÍSTICA


INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL
Abg. YANMARÍA CASTRO
Secretaría del Consejo de Administración